Аналитическая справка
«Об итогах выполнения диагностической работы по функциональной грамотности учащимися 8 класса»

В рамках реализации национального проекта «Образование», в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, Министерства просвещения Российской Федерации «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего в общеобразовательных организаций на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» от 06.05. 2019 г. « 590/219, письмами Министерства просвещения Российской Федерации от 14.09. 2021 № 03-1510 «Об организации работы по повышению функциональной грамотности» и от 15.09.2021 № А3-581/03 «Об организации работы по повышению качества образования в субъектах Российской Федерации», приказа Министерства образования КО «Об организации работы по повышению функциональной грамотности обучающихся, осваивающих программы начального общего, основного общего и среднего общего образования в общеобразовательных организациях на 2022 – 2023 учебный год» от 29.08. 2022 года № 1052/1 и в целях обеспечения формирования функциональной грамотности обучающихся МБОУ «СШ пос. Борское» учащиеся 8 класса участвовали в диагностической работе по функциональной грамотности.

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации

Класс	Общий балл % от макс. балла		Процент учащихся, достигших базового уровня		Глобальные компетенции		Естественно-научные компетенции		Креативное мышление		Математическая грамотность		Финансовая грамотность		Читательская грамотность	
	2021г	2022 г	2021г	2022 г	2021г	2022 г	2021г	2022 г	2021г	2022 г	2021г	2022 г	2021г	2022 г	2021г	2022 г
8	32	37	73	100	27	36	21	38	36	32	10	37	49	43	41	37
В среднем по ОО	32	37	73	100	27	36	21	38	36	32	10	37	49	43	41	37
Регион	37	37	85	88	31	36	28	33	32	40	23	36	59	41	45	36

Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по 8 классу

Фамилия ученика	Общий балл % от макс. балла		Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ											
				Читательская грамотность		Финансовая грамотность		Математическая грамотность		Креативное мышление		Естественно научная грамотность		Глобальные юмпетенции	
	2021	2022	2021/2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Арефьева	-	50	-	-	65	-	33	-	-	-	14	-	-	-	75

Астапова	35	20	Средний/ низкий	29	-	58	33	-	38	-	-	31	-	14	-
Ашихмин	10	20	Недост./ низкий	24	-	-	8	-	31	14	14	-	23	-	-
Говоров	40	28	Средний/ низкий	41	33	64	-	17	15	43	-	-	31	-	38
Говорова	21	47	Низкий/ средний	-	25	-	-	8	46	11	29	31	77	38	-
Голышев	32	25	Низкий/ низкий	41	-	36	50	8	-	43	-	-	23	-	13
Дунларов	45	30	Средний/ низкий	35	25	50	-	-	23	-	-	46	38	57	38
Егорова	22	29	Низкий/ низкий	35	17	33	-	-	23	-	14	8	54	-	-
Заикина	62	61	Повыш. /повыш.	65	50	91	-	50	62	29	-	-	62	-	75
Куликов	28	33	Низкий/ низкий	18	25	73	-	8	28	14	29	-	38	-	-
Лефтер	45	22	Средний/ низкий	59	-	-	33	33	-	-	57	62	8	-	-
Пагода	53	69	Средний/ высокий	82	58	64	75	-	77	57	-	-	-	-	63
Погодин	14	33	Недост./ низкий	18	33	-	-	-	15	43	14	8	62	-	-
Попов	51	64	Средний/ повыш.	-	82	83	50	23	-	-	43	31	-	86	63
Ремранс	31	33	Низкий7 низкий	47	17	9	-	-	31	56	43	-	46	-	-
Рожкова	26	22	Низкий/ низкий	18	17	55	-	-	8	43	29	-	38	-	-
Сидоркин	38	46	Средний/ средний	-	25	67	-	15	69	-	-	23	54	57	25
Смышляев	16	48	Недост./ средний	-	53	50	42	-	--	-	43	8	-	-	50
Тимофеев	51	42	Средний/ средний	-47	-	55	67	-		89	86	-	15	13	13
Щавелева	19	22	Недост./ низкий	-	-	-	42	-		67	29	8	8	13	13

Принимало участие	Высокий	Повышенный	Средний	Низкий	Недостаточный
20 100 %	1 5 %	2 10 %	5 25 %	12 60 %	0

Повысили показатели по сравнению с прошлым годом –7 учащихся 35 %
Соответствует прошлому году -4 учащихся 20 %
Понизили показатели по сравнению с прошлым годом – 9 учащихся 45 %

Таким образом, на основании проведенного диагностического исследования можно сделать вывод, что функциональная грамотность у учащихся 8-го класса развита на базовом уровне.

Большинство участников диагностической работы в качестве наиболее часто встречающихся трудностей указывали:

1. Недостаточное количество времени для выполнения заданий.

2. Обучающимся сложно воспринимать большой объем текста с монитора компьютера, что создавало трудности в понимании текста задания в целом.
   Тексты неудобно расположены и требуют пролистывания экрана и для прочтения, и для выполнения задания.
3. Трудности, возникающие у учащихся при необходимости обоснования и/или аргументации ответа.

В проведенном мониторинге прослеживается тенденция- при достаточных предметных знаниях и умениях, школьники все ещё испытывают затруднения в применении их в ситуациях, близких к реальной жизни, а также при работе с информацией, представленной в формате, не характерной для большинства отечественных учебников.

Функциональная грамотность на ступени общего образования рассматривается как метапредметный образовательный результат.

Выводы:

1. По анализу диагностики функциональной грамотности выявлены обучающиеся, имеющие недостаточные результаты, это те учащиеся, которые показывают низкие результаты в учебном процессе, низко мотивированные.

2. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что обучающиеся недостаточно успешно справились с заданиями, проверяющими умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию, различать основные этапы проведения опытов и наблюдений, проводить исследования, анализировать результаты проведенного исследования и делать выводы, использовать знаково-символические средства и модели при решении учебно-практических задач, давать определения понятиям, подводить под понятие, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, делать выводы.

3. По итогам диагностики отмечено, что учащиеся испытывали значительные затруднения с выполнением заданий на логические умения: выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнения, проводить группировку, сериацию, классификацию, выделить главное, владеть рядом общих приемов решения задач (проблем).

4. Отмечаются дефициты в выполнении заданий с развернутым ответом, требующих самостоятельного описания хода построения логической цепочки обоснования выбора решения. Рекомендуется в рамках предметного обучения увеличить долю такого типа заданий для текущего контроля, в также заданий, опирающихся на ситуации жизненного характера.

5. Существенный дефицит отмечается в умениях выделить общий признак и группировать предложенные объекты в соответствии с выбранным признаком, классифицировать различные объекты, а также проводить сравнение двух объектов или процессов.

6. Формирование функциональной грамотности школьника – это задача, которую не может решать отдельно взятый учитель, чтобы достичь положительных результатов. В данном направлении должна работать вся школьная команда учителей. Применение учителем в учебном процессе нетипичных заданий, в которых предлагается рассмотреть некоторые проблемы из реальной жизни, как правило, требуют применения знаний в незнакомой ситуации поиска новых решений или способов действий, т.е. требуют творческой активности.

7. Не только на внеурочных занятиях, но и на уроках необходимо разбирать задания, выполнение которых способствуют развитию функциональной грамотности взрослеющей личности. На занятиях школьники должны получить опыт решения контекстных задач и заданий, в которых необходимо интерпретировать информацию, преобразовывать её и моделировать ситуации её применения в жизненных ситуациях.

8. Работать над повышением познавательной активности учащихся. Особое внимание уделять дидактическому и методическому инструментарию организации познавательной деятельности обучающихся, с целью обеспечения развития всех компонентов функциональной грамотности. Основными видами деятельности обучающихся могут быть: самостоятельное чтение и обсуждение полученной информации с помощью вопроса.

На основе полученного анализа рекомендую:

1. Руководителям ШМО Белоконь И.П., Саркисовой О.В. и Улесовой Т.В.:
   1.1. Провести ШМО по вопросу сформированности функциональной грамотности обучающихся 7-8 классов до 05.12. 2022 года;
   1.2. Разработать рекомендации по итогам мониторинга, ориентированные на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся 7- 8 классов по 6 направлениям. До 15. 12 2022 года
   1.3. Подготовить и провести открытые уроки по применению форм, методов по формированию функциональной грамотности. До конца учебного года.

2. <u>Учителям – предметникам:</u>
   2.1. Проанализировать совместно с обучающимися выполнение заданий по функциональной грамотности;
   2.2. Использовать на уроках разнообразные приёмы работы для вовлечения обучающихся в образовательную деятельность по формированию функциональной грамотности (постоянно)
   - задания с описанием жизненных, проблемных ситуаций, близких и понятных обучающимся;
   - задания с включением таблиц, схем, рисунков в качестве источника дополнительной информации.

2.3. Включать задания при проведении промежуточной аттестации по формированию функциональной грамотности для отработки навыков решения подобных (постоянно).

2.4. Использовать электронный банк тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности. Постоянно.

2.5. Для учащихся с низким уровнем сформированности познавательных УУД организовывать дополнительные практические занятия, направленные на формирование функциональной грамотности, проверяемых познавательных действий.

Заместитель директор школы В.В. Охрименко